VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 19)**

z dnia 28 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 19)

28 czerwca 2016 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 (druk nr 553) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 617) w zakresie:

1) części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta RP:

a) dochody i wydatki,

b) dotacje celowe;

2) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP

3) części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze:

a) dochody i wydatki,

b) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami,

c) dotacje celowe;

4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17;

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 618) w zakresie działania Komisji,

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu w trybie art. 17 ust. 1 pkt 2 regulaminu Sejmu sprawy możliwości członkostwa w Komisji do Spraw Unii Europejskiej posła o statusie niezrzeszony.

– rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 (druk nr 553) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 617) w zakresie:

5) części budżetowej 03 – Kancelaria Senatu:

– dochody i wydatki;

6) części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu:

– dochody i wydatki;

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Sadurska** szef Kancelarii Prezydenta RP, **Grażyna Ignaczak-Bandych** dyrektor generalny w KPRP wraz ze współpracownikami, **Lech Czapla** szef Kancelarii Sejmu, **Agnieszka Kaczmarska** oraz **Adam Podgórski** zastępcy szefa KS wraz ze współpracownikami, **Jakub Kowalski** szef Kancelarii Senatu wraz ze współpracownikiem, **Beata Tokaj** szef Krajowego Biura Wyborczego wraz ze współpracownikiem, **Jarosław Brysiewicz** zastępca szefa Biura

Bezpieczeństwa Narodowego wraz ze współpracownikiem, **Andrzej Łodyga** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Iwona Sokolińska** główny specjalista w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wziął pracownik Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów, członków Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych. Witam panią minister Małgorzatę Sadurską, witam państwa dyrektorów, przedstawicieli Ministerstwa Finansów i Najwyższej Izby Kontroli.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Informuję, że nastąpiła zmiana w kolejności rozpatrywanych części budżetowych. Jako drugie rozpatrzymy sprawozdanie z wykonania budżetu Krajowego Biura Wyborczego, a jako ostatnie sprawozdanie z wykonania budżetu Kancelarii Sejmu.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że porządek został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie stwierdzam, iż porządek dzienny został przyjęty.

Materiały dotyczące wykonania budżetu państwa za rok 2015 otrzymali państwo drogą e-mailową oraz na urządzenia mobilne iPad.

Przypominam, że komisja regulaminowa zobowiązana jest przedstawić Komisji Finansów Publicznych opinię ze wskazaniem posła koreferenta, który przedstawi naszą opinię na posiedzeniu komisji finansów.

Przechodzimy do rozpatrzenia wykonania budżetu państwa za rok 2015 w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz z instytucją gospodarki budżetowej.

Proszę o zabranie głosu panią minister Małgorzatę Sadurską.

Szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Małgorzata Sadurska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysokie prezydium, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiła Wysokiej Komisji sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2015 w części 01 i zostało ono paniom i panom posłom dostarczone.

W sprawozdaniu została dokładnie omówiona realizacja dochodów oraz wydatków budżetowych. Sprawozdanie obejmuje zarówno wydatki związane z bieżącą działalnością administracji Kancelarii, ale również wydatki na realizację ważnych zadań o charakterze ogólnopaństwowym oraz o charakterze gospodarczo-społecznym państwa.

Z budżetu Kancelarii Prezydenta na 2015 r. wydatkowano środki finansowe także na następujące cele: wydatki związane z działalnością Biura Bezpieczeństwa Narodowego, wydatki Biura Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa, wydatki Wspólnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych i Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych oraz wydatki związane z realizacją ustawy o Narodowym Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa.

Ponadto z budżetu Kancelarii Prezydenta sfinansowano wydatki związane z realizacją, po pierwsze uposażenia i utrzymania biur byłych prezydentów Rzeczypospolitej Polskiej, co jest zgodne z ustawą o uposażeniu byłego prezydenta oraz wydatki związane z nadawaniem odznaczeń państwowych.

Wysoka Komisjo, przechodząc do omawiania wykonania budżetu za 2015 r. pozwolę sobie przedstawić Wysokiej Komisji podstawowe wielkości, bo – tak jak powiedziałam – całość jest ujęta w sprawozdaniu, które państwo otrzymali.

Plan dochodów na 2015 r. w części 01 – Kancelaria Prezydenta RP został ustalony w kwocie 1180 tys. zł, natomiast od stycznia do grudnia 2015 r. wykonano w wysokości 1219 tys. zł, co stanowi 103,4% planowanych dochodów na 2015 r. Dochody osiągnięte zostały głównie ze źródeł z najmu i dzierżawy składników majątkowych skarbu państwa oraz były to wpływy różne z różnych dochodów w wysokości 245 tys. zł. To głównie było z rozliczeń z lat ubiegłych.

Zrealizowane w 2015 r. dochody w stosunku do ustawy budżetowej na 2015 r. były wyższe o 39 tys. zł, to prawie 3,5% w porównaniu z rokiem 2014.

W ustawie budżetowej na 2015 r. ustalono wydatki w części 01 – Kancelaria Prezydenta RP w wysokości 167 614 tys. zł. Zrealizowane wydatki w tej części wyniosły 163 518 tys. zł, co stanowi 97,6% planu po zmianach.

Wydatków dokonywano w granicach kwot określonych w planie finansowym. Wydatki zakwalifikowane zostały do działu 751 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa; to 133 518 tys. zł, co stanowi 81,7% wydatków ogółem oraz do działu 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 30 000 tys. zł, tj. 18,3% kwoty wydatków ogółem.

Wydatki według grup ekonomicznych wyniosły: wydatki bieżące 127 812 tys. zł, tj. 78,2% wydatków ogółem; wydatki majątkowe – kwota 4514 tys. zł, co stanowi 2,8% wydatków ogółem; świadczenia na rzecz osób fizycznych 1119 tys. zł, co stanowi 0,7% wydatków ogółem oraz dotacje na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa 30 000 tys. zł, co stanowi 18,3% wydatków ogółem. To jest ogólna struktura wydatków.

W rozdziale Biuro Bezpieczeństwa Narodowego w 2015 r. zrealizowane wydatki w tym rozdziale wyniosły 12 014 tys. zł, co stanowi 95,2% planu po zmianach i przeznaczone zostały na sfinansowanie bieżącej działalności Biura Bezpieczeństwa Narodowego oraz na zadania inwestycyjne.

W rozdziale Odznaczenia państwowe w 2015 r. zrealizowane wydatki w tym rozdziale wyniosły 5429 tys. zł co stanowi 99,8% planu po zmianach i związane były z realizacją konstytucyjnych i ustawowych kompetencji Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie nadawania odznaczeń i orderów.

W pozostałej działalności zrealizowano z budżetu Kancelarii Prezydenta w 2015 r. wydatki 1435 tys. zł co stanowi 85,2% planu po zmianach. Wydatki te obejmowały środki na uposażenie i prowadzenie biur byłych prezydentów, środki na funkcjonowanie Biura Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa oraz środki na obsługę posiedzeń Wspólnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych.

W rozdziale Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego zaplanowano w ustawie budżetowej wydatki w wysokości 30 000 tys. zł. Wydatki te zostały zrealizowane w 100% w ramach właśnie Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa oraz dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych, przekazywane jednostkom niezaliczonych do sektora finansów publicznych.

Ponadto, Wysoka Komisjo, wyjaśniam, że rok 2015 był rokiem kluczowym dla Kancelarii Prezydenta, bowiem nastąpiła reorganizacja jej struktury polegająca na dostosowaniu do nowych potrzeb Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Zakończyła się 6 sierpnia 2015 r. kadencja Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Bronisława Komorowskiego; rozpoczęła się kadencja Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Dudy i ta zmiana wymagała podjęcia szeregu ważnych i istotnych decyzji, które determinowały nie tylko sposób gospodarowania środkami finansowymi, ale również zmiany organizacyjne w Kancelarii.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to jest w takim skrócie. Dokładną informację państwo dostali w sprawozdaniu. Jestem, oczywiście, przygotowana, żeby odpowiadać na państwa pytania. A teraz przedstawię informację z wykonania planu finansowego Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta.

Pozwólcie państwo, że ominę zadania, jakie Centrum Obsługi spełnia w Kancelarii Prezydenta. Powiem tylko, iż jest to jednostka sektora finansów publicznych działająca w formie instytucji gospodarki budżetowej od 1 stycznia 2011 r. i w 2015 r. Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta osiągnęło przychody ogółem w wysokości 47 063 tys. zł, co stanowi 92,7% w stosunku do planu. Przychody z usług świadczonych na rzecz Kancelarii Prezydenta wyniosły 39 214 tys. zł i stanowiły 83,3% przychodów ogółem. Koszty poniesione w 2015 r. były na poziomie 44 992 tys. zł i stanowiły 90% planowanych kosztów. Koszty zakupów materiałów i energii wyniosły 8760 tys. zł, a koszty usług obcych 11 619 tys. zł, w tym usługi remontowe 5978 tys. zł. Koszty wynagrodzeń wyniosły 19 199 tys. zł, a koszty pochodnych od wynagrodzeń 3386 tys. zł.

Centrum Obsługi w 2015 r. – i to myślę, że warto zaznaczyć – osiągnęło dochód brutto w kwocie 2071 tys. zł, co należy uznać za bardzo dobre osiągnięcie ekonomiczne, bo spośród centrów obsługi funkcjonujących w sferze finansów nasze Centrum osiąga dochód, więc to jest bardzo dobre zjawisko, z czego się ogromnie cieszymy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister, za bardzo precyzyjne objaśnienie realizacji budżetu w roku 2015 r.

Koreferat w tej części budżetowej ma przewodniczący, stąd też przekazuję głos sobie, jako tej drugiej części, która ma przedstawić stanowisko komisji regulaminowej, czy członka komisji regulaminowej, wobec właśnie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2015 w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej.

W momencie kiedy zasiadamy do analizy wykonania budżetu za rok 2015 w tej właśnie części Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej, to przede wszystkim to, o czym pani minister wspomniała, to jest rok 2015. Jest to moment, w którym dokonuje się zmiana osoby pełniącej urząd Prezydenta Rzeczypospolitej, dokonują się zmiany również, jeśli chodzi o funkcjonowanie tej Kancelarii w tym wymiarze czysto ludzkim, natomiast instytucjonalnie i konstytucyjnie jest to funkcjonowanie urzędu Prezydenta Rzeczypospolitej i Kancelarii, która zapewnia te właśnie możliwości.

To co zwraca uwagę, to to, że jeśli spojrzymy na cyfry, o których pani minister wspominała, a więc jeśli chodzi o realizację dochodów, które były zaplanowane na kwotę 1180 tys. zł, wykonanie na poziomie 1219 tys. zł, a więc jest to 3,4% powyżej tego co zaplanowano w ustawie.

Jeśli z kolei spojrzymy na wydatki, które dotyczą funkcjonowania Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej, to plan przewidywał 167 614 tys. zł, natomiast realizacja na poziomie 163 518 tys. zł, czyli jest to 97,6% zaplanowanej kwoty. To co właśnie jest szczególne, to to, że w większości punktów budżetowych, paragrafów, widać bardzo wyraźnie, iż praktycznie rzecz biorąc z przekroczeniami zaplanowanych kwot nie mamy, natomiast w większości wypadków tu rzeczywiście układa się to na poziomie około 98-96%, jeśli chodzi o realizację.

Z punktu widzenia oceny realizacji budżetu mogą zastanawiać jedynie te kwoty – może nie zastanawiać, tylko pewne znaki zapytania mogą się pojawiać w tych sytuacjach, kiedy rzeczywiście ta realizacja układała się na poziomie chociażby 78,3%, jak w § 4500 – tu chodzi o pozostałe podatki na rzecz budżetu jednostek samorządu terytorialnego, czy koszty postępowań sądowych, gdzie zaplanowano kwoty nieco inne. Ale to zupełnie, wydaje się, zrozumiałe. Natomiast może być to jedynie pewna wskazówka, jeśli chodzi o konstruowanie budżetu na lata następne, czy na rok następny. Ale, tak jak mówię, tych punktów, w których mogą takie znaki zapytania się pojawiać jest stosunkowo niewiele.

Ważna jest ta część, która… wszystkie, oczywiście, części są ważne i istotne, natomiast z punktu widzenia funkcjonowania Kancelarii Prezydenta zawsze na posiedzeniach naszej Komisji pojawia się dyskusja, debata, czy też rozmowa na temat kwoty 30 000 tys. zł, która dotyczy funkcjonowania Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Tu szczególnie istotne i ważne jest to, że te kwoty przeznaczane są na zarówno obiekty sakralne, jak i świeckie. Tu zwraca też uwagę to wydatkowanie, tej stosunkowo ważnej i istotnej kwoty 1796 tys. zł na renowację, a właściwie na kontynuację prac konserwatorskich we wnętrzu Katedry Wawelskiej, szczególnie konserwację portalu głównego wejścia oraz krypty i sarkofagu króla Stefana Batorego.

Oczywiście z punktu widzenia Kancelarii Prezydenta ta część budżetu jest istotna i ważna. Wydaje się, że tutaj Prezydent Rzeczypospolitej obok tych funkcji konstytucyjnych, wypełnia tę bardzo ważną funkcję patrona, opiekuna, tego co polega na zachowaniu tej substancji właśnie tradycji narodowej.

Natomiast z mojej strony pozwolę sobie od razu w tej części zwrócić się z pytaniem; po tym czasie, roku, funkcjonowania Prezydenta Rzeczypospolitej Andrzeja Dudy i pani minister, jakie stanowisko w tej materii Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej zajmuje wobec tej części budżetowej?

Z mojej strony tyle; poproszę teraz o zabranie głosu pana dyrektora, pana Andrzeja Łodygę z Najwyższej Izby Kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Andrzej Łodyga:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani minister, w swoim wystąpieniu pozwolę skoncentrować się tylko i wyłącznie na ocenie, z tego względu, że fakty dotyczące danych liczbowych o dochodach i wydatkach zostały już zaprezentowane, nie będę zatem ich powtarzał.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2015 r. w części 01 – Kancelaria Prezydenta RP. Tę pozytywną ocenę uzasadniają wyniki przeprowadzonej kontroli, a w szczególności po pierwsze wydatkowanie środków poniżej limitu ustawowego w tym na wynagrodzenia. Po drugie, wydatkowanie środków publicznych na realizację zadań statutowych zgodnie z zasadami gospodarowania, zawartymi w ustawie o finansach publicznych i ustawie prawo zamówień publicznych. Po trzecie, rzetelnie udokumentowano wydatki, a sprawozdania o dochodach, wydatkach, należnościach i zobowiązaniach sporządzono terminowo i zgodnie z zapisami w ewidencji księgowej. Po czwarte, osiągnięto planowane poziomy w zakresie zadań ujętych w budżecie zadaniowym. Po piąte, szef Kancelarii prawidłowo, to jest zgodnie z przepisami art. 175 ustawy o finansach publicznych, wykonywał zadania w zakresie nadzoru i kontroli. Po szóste, zrealizowano wniosek NIK w zakresie analizy zasadności i wysokości planowanych wydatków w rozdziale Odznaczenia państwowe. Pozwolę sobie zauważyć, że w wyniku tej analizy w budżecie na 2016 r. kwota na te zadania jest o ponad 26% niższa od kwoty planowanej na 2015 r.

Chciałbym jeszcze na koniec powiedzieć kilka słów o dotacji na rzecz Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Więc całą kwotę ujętą w ustawie budżetowej przekazano do Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa na wsparcie 204 zadań w 146 obiektach.

Chciałbym jedynie powiedzieć, że aktualny pozostaje wniosek Najwyższej Izby Kontroli, po kontroli za 2011 r., kiedy wnioskowaliśmy o podjęcie działań w celu aktualizacji przepisów ustawy z 1985 r. o Narodowym Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. To, oczywiście, nie jest uwaga do Kancelarii, dlatego że Kancelaria taki projekt zmian opracowała, przekazała kilka lat temu do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ale w tej materii od tamtego czasu sprawa nawet nie drgnęła.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Pani minister, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Ja bym chciał, ale…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałem zapytać o jedną liczbę. Z dokumentów wynika, że trochę ponad 4 miliony zł zostało zwróconych do – mówiąc kolokwialnie – kasy państwa. Tak? Pani minister, chciałem zadać trudniejsze pytanie, o audyt.

W związku z tym, co przed chwilą usłyszeliśmy, co otrzymaliśmy od NIK, o dobrym wykonaniu budżetu, gdzie w raporcie NIK czytamy o, na przykład: nie stwierdzono niecelowego, niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. NIK, zgodnie z procedurą, ocenił cały 2015 r. To ja chciałem zapytać, co w związku z tym audytem otwarcia na 6 sierpnia 2015 r., gdzie upubliczniono i podano do wiadomości publicznej informację typu: wykazano brak możliwości pokrycia potrzeb zaciągniętych zobowiązań na łączną kwotę ponad 3 miliony zł. Mówiono o niegospodarności, braku możliwości pokrycia

wynagrodzeń w Kancelarii Prezydenta, co nie jest żadną przywarą; pani minister przyznała nagrody na koniec roku, starczyło pieniędzy.

Chciałem zapytać, po prostu, jeżeli ten raport na 6 sierpnia okazał się tak nieprawdziwy, czy w stosunku do osób odpowiedzialnych za raport otwarcia będą wyciągnięte jakieś konsekwencje?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pani minister.

Szef Kancelarii Prezydenta Małgorzata Sadurska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, a panu posłowi serdecznie dziękuję za to pytanie, bo na to pytanie odpowiem z wyjątkową przyjemnością. Może po kolei, jeżeli chodzi o SKOZK, bo to było pytanie i pana przewodniczącego i wskazanie, bo nie chcę powiedzieć uwaga, ale wskazanie pana z Najwyższej Izby Kontroli.

Więc pamiętając zastrzeżenie, czy uwagę Najwyższej Izby Kontroli z poprzednich lat, podjęliśmy pierwszy krok, jeżeli chodzi o uregulowanie działalności, czy współpracy ze SKOZK-iem i w tym roku podpisaliśmy trójstronne porozumienie pomiędzy Kancelarią Prezydenta, pomiędzy SKOZK-iem i pomiędzy Małopolskim Urzędem Wojewódzkim w sprawie takiej, która nam daje możliwość, przynajmniej minimalnego skontrolowania, czy wpływu na kontrolę tych 30 milionów, na co są one przeznaczane. Do tej pory takiej możliwości nie mieliśmy. Podpisaliśmy takie porozumienie, żeby przez to, że jesteśmy de facto można nazwać przekaźnikiem pieniędzy – one przechodzą przez budżet Kancelarii Prezydenta – i chcielibyśmy mieć wpływ na to w jaki sposób są one wydatkowane, stąd się wzięło to porozumienie. Teraz będziemy w dalszym ciągu uszczegóławiać tę naszą współpracę.

Teraz, jeżeli chodzi o raport otwarcia, to tutaj myślę, że szanowny pan poseł doskonale wie, że w jednej ze spraw podniesionej również w raporcie otwarcia toczy się postępowanie w prokuraturze. Są dwie sprawy w prokuraturze, co jest potwierdzeniem nieprawidłowości…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

To, że są sprawy, to o niczym nie świadczy.

Szef Kancelarii Prezydenta Małgorzata Sadurska:

Ja tutaj specjalnie ominęłam ze swojego wystąpienia pierwsze pół roku, nawet pierwsze 7 miesięcy, dlatego że stwierdziłam, iż w momencie kiedy Najwyższa Izba Kontroli, kiedy Sejm, Wysoka Komisja, rozpatruje budżet Kancelarii Prezydenta, to spojrzeliśmy na to, jako na całość. Natomiast, jeżeli państwo pozwolą, to pokrótce państwu opowiem, jak wyglądała sytuacja, kiedy przejęliśmy Kancelarię Prezydenta, kiedy ja przejęłam, jako szef Kancelarii, 7 sierpnia.

16 lipca 2015 r., czyli to już było na dwa, czy trzy tygodnie przed przejęciem Kancelarii, nasi poprzednicy zmienili strukturę organizacyjną Kancelarii Prezydenta, która weszła w życie 31 lipca 2015 r. Na tej podstawie przeprowadzono reorganizację, na którą my nie mieliśmy wpływu. Sytuacja finansowa, budżetowa Kancelarii Prezydenta w tym czasie była trudna, świadczy o tym fakt, że przeniesiono pieniądze z BBN na Kancelarię Prezydenta. Jeżeli się nie mylę, to było w wysokości 1050 tys. zł. Zaangażowanie środków w poszczególnych paragrafach w wydatkach rzeczowych, to albo byliśmy pod progiem, albo nawet było przekroczone. Musieliśmy dokonać bardzo radykalnych oszczędności i cięć – i to jest, proszę państwa, nasza zasługa.

Dodatkowo, za zgodą ministra finansów poprosiliśmy – minister finansów wyraził na to zgodę – i przenieśliśmy kwotę 3,5 miliona zł z wydatków majątkowych na wydatki rzeczowe, po to, żeby Kancelaria Prezydenta mogła funkcjonować.

Skąd się wzięła ta kwota 3,5 miliona zł? Zdecydowałam o odstąpieniu od realizacji jednego z zamówień publicznych. To była modernizacja instalacji, wentylacji pomieszczeń w pałacu prezydenckim. Ten przetarg został ogłoszony w okresie przejściowym, czyli to już przed czasem kiedy pan prezydent złożył ślubowanie, a ja przejęłam Kancelarię Prezydenta i harmonogram realizacji tego zadania – to był remont klimatyzacji

i wentylacji w Kancelarii Prezydenta – był tak skonstruowany, że nie pozwalałby w pełni na sprawowanie prezydentury przez pana prezydenta. Pałac byłby wyłączony, a harmonogram był tak zaplanowany, że prace remontowe, czy prace inwestycyjne zakończyłyby się pomiędzy świętami Bożego Narodzenia, a Nowym Rokiem. A kalendarz na przykład wizyt zagranicznych, zaplanowanych przez byłego prezydenta, był realizowany. Mam tutaj na przykład na myśli wizytę belgijskiej pary królewskiej w październiku 2015 r.

Poza tym, jeżeli chodzi o oszczędności, bo tutaj, rozumiem, że pan poseł pochwalił nas za oszczędności… Myślę, że w 2017 roku, kiedy spotkamy się na Komisji i będziemy rozmawiać o wykonaniu budżetu za 2016 r. będziemy mogli również pokazać dobre informacje. Ale źródła oszczędności, które się pojawiły, były z kilku takich powodów.

Po pierwsze, zostały zaplanowane, a nie zrealizowane odprawy emerytalne. Pracownicy przeszli tutaj głównie – nawet bym powiedziała, że pracownicy zatrudnieni na stanowiskach dyrektorskich – na długotrwałe zwolnienia lekarskie. Były też urlopy bezpłatne, urlopy macierzyńskie, urlopy rodzicielskie. To była dość pokaźna grupa dyrektorów. Zmniejszyliśmy zatrudnienie. Patrząc na stosunek roku 2015 do roku 2014 nastąpiło zmniejszenie zatrudnienia. Również nie wypłaciliśmy byłej „R-ce" wynagrodzenia za pracę w dni wolne od pracy. Wszystkie „13" i ekwiwalenty za urlopy zostały wypłacone, natomiast nie wypłaciliśmy wynagrodzenia za pracę w dni wolne od pracy. I do tego jeszcze wprowadziliśmy bardzo – no, nie chcę powiedzieć, że rygorystyczne, ale takie bardzo – odpowiedzialne spojrzenie na pieniądze publiczne, na pieniądze Kancelarii Prezydenta. Każdy wydatek jest przez nas analizowany.

Wprowadziliśmy w tym momencie – mówimy teraz o finansach, ale – cały szereg działań związanych usprawnieniem pracy Kancelarii Prezydenta. Wprowadziliśmy kontrolę zarządczą. Wprowadziliśmy dokładne regulacje, jeżeli chodzi o wydatkowanie. Uszczegółowiliśmy – co również zauważyła Najwyższa Izba Kontroli – wydatki. Tutaj szczególnie w § Ordery i odznaczenia, które były bardzo często robione – powiedzmy kolokwialnie – długim długopisem. My to urealniliśmy. I powiem tak. Mamy dopiero połowę roku. Jeżeli się spotkamy, tak jak powiedziałam, za rok, będziemy mogli mówić o jeszcze lepszym gospodarowaniu pieniędzmi Kancelarii. Ale to, co jest faktem, kiedy przyszliśmy do Kancelarii Prezydenta i gdyby minister finansów nie zgodził się na przesunięcie środków z zadań inwestycyjnych na majątkowe, mielibyśmy ogromne problemy, ogromne kłopoty z realizacją zadań Kancelarii Prezydenta, z realizacją prezydentury. Również byliśmy w miesiącu sierpniu i wrześniu bardzo poważnie zablokowani finansowo, jeżeli chodzi o dział wynagrodzenia. A tak, jak powiedziałam, świadczy o tym decyzja naszych poprzedników, którzy w ostatnim czasie przenieśli milion zł z BBN na wynagrodzenia w Kancelarii Prezydenta.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem, panie pośle, mamy chyba odpowiedź wyczerpującą.

Szef Kancelarii Prezydenta Małgorzata Sadurska:

Ale w przyszłym roku pochwalimy się jeszcze bardziej.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale ja też muszę powiedzieć wprost, że nie wracałem do tej materii, kwestii różnicowania: pierwsze pół roku, drugie pół roku, ponieważ tutaj dyskutując o wykonaniu budżetu mówimy o wykonaniu za cały rok 2015. A zatem spoglądamy na to z perspektywy już – przypominam – końca czerwca 2016 r.

Natomiast trzeba uznać zasługę Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej, że pomimo tego przejścia, które dokonało się w połowie roku, wykonanie budżetu zamknęło się na poziomie ok. 97%, a więc tutaj nie doszło do jakichś, powiedziałbym, naruszeń.

Bardzo proszę, pani minister.

Szef Kancelarii Prezydenta Małgorzata Sadurska:

I panie przewodniczący, tak jak szanowni państwo pamiętacie, budżet Kancelarii Prezydenta na rok 2016, mimo ustawowego zwiększenia 5% wynagrodzeń, my również ustali-

śmy na kwotę 167 000 tys. zł – na takim samy poziomie, jaki był w 2015 roku, bo to nas też motywuje do większej dyscypliny budżetowej.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękując, jako przewodniczący komisji regulaminowej, jednocześnie mam taką głęboką nadzieję, że pomimo takiej dyscypliny finansowej, Kancelaria Prezydenta…

Szef Kancelarii Prezydenta Małgorzata Sadurska:

Działa sprawnie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

… i sam pan prezydent będzie funkcjonował bez liczenia każdej… to znaczy liczyć złotówkę powinniśmy…

Szef Kancelarii Prezydenta Małgorzata Sadurska:

I trzeba.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

…i trzeba, natomiast, aby to liczenie nie przesłaniało nam celu, dla jakiego ten urząd został powołany.

Pan poseł jeszcze słowo, tak? Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, pani minister, rozumiem to, co pani powiedziała, tylko to nie była odpowiedź na moje pytanie. Moje pytanie brzmiało, czy będą konsekwencje w związku z tym, że w tym raporcie były ewidentnie wpisane nieprawdy, patrząc na to co na końcu roku o działalności Kancelarii Prezydenta stwierdził NIK.

Argument o przesunięciu 3 milionów złotych z paragrafu inwestycyjnego na majątkowy z pewnością nie dotyczy wynagrodzeń. Gdyby bowiem tak było, to by nie było pozytywnej oceny NIK. A to, co ja cytowałem dotyczyło braku możliwości wypłat wynagrodzeń. A z tego co wiem, to po pierwsze wszystkie wynagrodzenia zostały prawidłowo wypłacone w zeszłym roku, a pani minister kwotę około miliona złotych przeznaczyła na nagrody na koniec roku. Czyli mam wrażenie, że tych pieniędzy było więcej, a nie za mało i starczyło na wiele.

W tym raporcie, mógłbym dalej cytować były rzeczy, których… Bo mi tylko chodzi wyłącznie o kwestię elegancji, że ten raport – po pierwsze – był bardziej polityczny niż merytoryczny, że były tam zarzuty, które były nieprawdziwe, nikt się z nich nie wycofał, nikt nie przeprosił za nie, a najwyraźniej z braku konkretnej odpowiedzi na postawione przeze mnie pytanie, czyli o konsekwencje dla osób, które to zepsuły, niezależnie, nawet jeśli miały polecenie zrobić raport polityczny, to pani minister, zrobili to źle. To zrobili to źle.

Nie są to mistrzowie szermierki. To są ludzie od cepa. Jeżeli w takim raporcie czytam o tym, że trzeba ograniczyć o 20% liczbę samochodów – nie wiem po co ktoś takie coś wpisuje – w momencie, kiedy akurat w kadencji pana prezydenta Komorowskiego, a właściwie jego szefa Kancelarii, to jest obniżenie bodajże o 25 sztuk liczby samochodów, które są w Kancelarii Prezydenta, a ktoś ładnie u pani kupuje – jak to się mówi w języku samochodziarzy – wypasioną limuzynę po tym raporcie. To jest nieeleganckie.

Więc ja pytam o to… nie o to, czy ten budżet został dobrze zrobiony, bo o tym mówi i NIK i wszyscy, tylko pytam o konsekwencje w związku z tym raportem. Niezależnie jakie były cele raportu otwarcia, ten raport został zrobiony źle i z mojego punktu widzenia, jako posła Rzeczypospolitej i z pewnością z punktu widzenia pani minister i prezydenta Andrzeja Dudy, ale też przede wszystkim był nieelegancki. I o tę kwestię smaku to ja najbardziej pytam, czy w ogóle było potrzebne takie kłamanie po przejęciu władzy.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie pośle, chciałbym tylko przypomnieć, zanim przekażę głos pani minister Sadurskiej, że przedmiotem naszej dzisiejszej dyskusji na posiedzeniu komisji regulaminowej jest wykonanie budżetu państwa w 2015 roku w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Zatem ta materia, o którą pan pyta, nie jest wprost związana

z przedmiotem naszego dzisiejszego spotkania. Ale wspaniałomyślność pani minister jest tak duża…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Ale panie przewodniczący, jest związana bezpośrednio, albowiem ktoś…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie pośle…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

…w przestrzeń publiczną wypuścił kłamstwa dotyczące wykonania budżetu Kancelarii Prezydenta.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie pośle, raczej proponuję nie używać przynajmniej w tej Komisji takich określeń jak kłamstwo, pomówienie…

Szef Kancelarii Prezydenta Małgorzata Sadurska:

Panie przewodniczący, jeżeli można…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę.

Szef Kancelarii Prezydenta Małgorzata Sadurska:

Tutaj pan poseł mówi o elegancji i zarzuca różne nieprawidłowości, więc jeżeli pan poseł uważa, że raport otwarcia był zrobiony nierzetelnie, bardzo proszę o zgłoszenie to do właściwych instytucji celem sprawdzenia, bo ja pana zapewniam, że raport otwarcia został zrobiony pozytywnie, bo on był oparty na dokumentach – to po pierwsze.

Ja pytanie pana posła odbieram jako pytanie polityczne. Pan to zarzuca raportowi otwarcia, a ja uważam, że pytania, które pan poseł… czy pana stanowisko jest stanowiskiem typowo politycznym. Natomiast tak, jak panu i państwu powiedziałam, moje słowa zostają w stenogramie, sierpień i wrzesień były bardzo trudnymi miesiącami dla Kancelarii Prezydenta z uwagi na bardzo wysokie zaangażowanie w wydatkach rzeczowych i praktycznie byliśmy przyblokowani, jeżeli chodzi o wynagrodzenia. Świadczy o tym fakt – jeszcze raz powtórzę – że nasi poprzednicy nie zrobiliby reorganizacji, która wchodziła w życie – szanowni państwo – 31 lipca, na 7 dni przed odejściem i nie przenosiliby kwoty z Biura Bezpieczeństwa Narodowego w wysokości 1050 tys. zł… To jest panie pośle fakt, a o faktach, panie pośle, się nie dyskutuje. To są po prostu liczby.

Natomiast, jeżeli pan się pyta o inne liczby, to bardzo chętnie panu przedstawię. Urlopy bezpłatne, wychowawcze, długotrwałe nieobecności na zwolnieniach lekarskich, urlopy macierzyńskie, urlopy rodzicielskie – bo tak powiedziałam, bardzo wielu dyrektorów poszło na długotrwałe zwolnienia z różnych powodów. Jeszcze do tej pory, mimo, że już praktycznie 10 miesięcy pracujemy w Kancelarii Prezydenta, te długotrwałe zwolnienia jeszcze trwają. Powoli ci dyrektorzy powracają. Ale miesięcznie dawało to oszczędność 250 tys. zł.

Zastanawiałam się czy mówić, ale powiem tak: dla elegancji, o którą pan poseł tak wnioskuje, nie będę mówiła o podpisanych porozumieniach z poszczególnymi dyrektorami, które przekraczały kodeksowe normy, jeżeli chodzi o odprawy. Więc w tym zakresie zastosuje się do prośby pana posła i nie będę, z uwagi na elegancję, mówiła o decyzjach moich poprzedników.

Cieszę się, że udało nam się przez te 5 miesięcy bardzo wiele w Kancelarii Prezydenta naprawić. Wydałam szereg zarządzeń, które usprawniają prace, jeżeli chodzi o administrację, finanse. Dalsze prace planujemy prowadzić tak, żeby drobne zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli, które się pojawiły, za badanie budżetu za 2016 rok, żeby po prostu ich nie było. To jest celem naszej działalności.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, pani minister, za wyczerpujące informacje. Mam nadzieję, że pan poseł jest usatysfakcjonowany.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do wykonania budżetu Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej wraz z instytucją gospodarki budżetowej? Nie widzę zgłoszeń. Do głosowania w tej sprawie przejdziemy po rozpatrzeniu wszystkich części budżetowych.

Dziękuję pani minister.

Szef Kancelarii Prezydenta Małgorzata Sadurska:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję państwu dyrektorom z Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej.

Pragnę też powitać wśród nas nowego członka komisji regulaminowej, pana posła Rzymkowskiego. Pan poseł jest przedstawicielem klubu parlamentarnego Kukiz15. Witamy serdecznie.

A teraz dosłownie minuta przerwy technicznej. Za chwilę przejdziemy do kolejnej części. Musimy poczekać na przedstawiciela Krajowego Biura Wyborczego.

Szef Krajowego Biura Wyborczego Beata Tokaj:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dzień dobry, witamy przedstawicieli Krajowego Biura Wyborczego. Witam panią minister Beatę Tokaj i panią dyrektor Agnieszkę Gałązkę.

Przechodzimy do rozpatrzenia wykonania budżetu państwa za rok 2015 w części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze oraz części 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17.

Proszę o zabranie głosu panią minister Beatę Tokaj.

Szef Krajowego Biura Wyborczego Beata Tokaj:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o finansowanie w zeszłym roku działań Krajowego Biura Wyborczego, to z części 11 finansowana była działalność statutowa Krajowego Biura Wyborczego, a w szczególności finansowane były wybory, trzy akcje ogólnopolskie, wybory do Sejmu, wybory prezydenta oraz referendum ogólnokrajowe, oprócz tego wybory uzupełniające do Senatu i wybory przeprowadzane w toku kadencji. Oprócz tego finansowane było badanie sprawozdań finansowych.

W zeszłym roku do Państwowej Komisji Wyborczej wpłynęły 124 takie sprawozdania do komisarzy wyborczych, w kraju blisko 2,5 tysiąca.

Oprócz tego z wydatków tych finansowany był stały rejestr wyborców, w tym rejestr wyborców obywateli Unii Europejskiej, Biuletyn Informacji Publicznej, Rejestr korzyści oraz działalność wydawnicza.

Budżet w zeszłym roku został określony na 51 500 tys. zł. Były to – tak jak powiedziałam – zadania statutowe 49 delegatur i 4 zespołów w Krajowym Biurze Wyborczym, w tym również budowa systemu informatycznego dla wsparcia organów wyborczych. Te wydatki zamknęły się w kwocie 48 037 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wybory, to minister finansów w ciągu zeszłego roku zwiększył wydatki w części 11 o kwotę 340 000 tys. zł i ta kwota została przeznaczona na wybory, które wymieniłam i zadania zlecone, które wykonują gminy.

Jeżeli chodzi o wydatki zrealizowane, to one zostały zrealizowane w 96%. Oszczędności w kwocie ponad 14 milionów zł wynikały z druku kart do głosowania. Te koszty były niższe niż zostały zaplanowane. Oszczędności wynikały z diet, jako że nie wszędzie były pełne składy komisji obwodowych i nie wszędzie, nie we wszystkich gminach utworzono odrębne obwody głosowania.

Jeżeli chodzi o dotacje celowe, to one zamknęły się w ubiegłym roku na poziomie 74%. I to chyba wszystko.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę pana przewodniczącego Tomasza Głogowskiego o przedstawienie koreferatu. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, szanowni państwo, wykonanie budżetu Krajowego Biura Wyborczego za ubiegły rok nie budzi zastrzeżeń, zarówno pod względem księgowym, jak i efektywności wykonania. Wręcz można powiedzieć, że nigdy nasza Komisja nie miała jakichś zastrzeżeń co do wydatkowania środków Krajowego Biura Wyborczego. Ale pamiętamy wszyscy, jak w 2014 r. kompromitująco Krajowe Biuro Wyborcze i Państwowa Komisja Wyborcza wykazała się podczas wyborów samorządowych i pani minister objęła funkcję swoją głównie z taką potrzebą odbudowania zaufania do tej instytucji. Zdaje się, że rok 2015 był tym rokiem, w którym to zaufanie zostało przywrócone. Trzy ogólnopolskie akcje wyborcze, wybory prezydenckie, parlamentarne i referendum ogólnokrajowe – wszystko przebiegło raczej bez zastrzeżeń.

W materiałach, które dostaliśmy, sporo miejsca jest poświęcone tworzeniu informatycznego systemu wyborczego. Szczegółowo opisany był proces trzech testów przed wyborami. Jest także informacja, że – i o to chciałem zapytać – ten system jest dalej tworzony, dalej poprawiany, dalej udoskonalany. Nawet ostatnie wybory uzupełniające senackie również były jakimś elementem kolejnym budowy tego systemu.

Chciałem zapytać panią minister między innymi o to, czy jest pani już zadowolona z poziomu informatycznego? Czy pod tym względem, tym newralgicznym, który zawiódł dwa lata temu, ocenia pani, że wszystko jest w porządku i sytuacja dobrze wygląda.

Czy z perspektywy dwóch lat, kiedy pani tę funkcję sprawuje, ocenia pani, że budżet Krajowego Biura Wyborczego jest wystarczający? Czy nie ma potrzeby zwiększenia go w jakimś obszarze? Pytam o to, dlatego że poprzednik pani nigdy nie zgłaszał problemów finansowych dotyczących chociażby środków na informatyzację. To zaskoczyło wszystkich. Mimo, że w każdym roku dwukrotnie się spotykaliśmy, to nigdy nie było zgłaszanego akurat problemu związanego z tym. Ten problem związany z informatyzacją wszystkich zaskoczył.

To tyle mojego wystąpienia. Oczywiście, warte jest podkreślenia te 96% wykonania budżetu, bo każda oszczędność godna jest podkreślenia.

Korzystając z okazji mam pytanie dotyczące wydatku tegorocznego, czyli zakupu dla wszystkich gmin przeźroczystych urn. Na jakim etapie to przebiega? Nie spodziewamy się wyborów w tym roku, ale czy jeżeli byłyby jakieś, to czy ten podstawowy wymóg będzie wykonany i w jakim terminie? Czy wszystkie komisje wyborcze będą już wyposażone w te przeźroczyste urny?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli pana Andrzeja Łodygę. Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Andrzej Łodyga:

Andrzej Łodyga, wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów w Najwyższej Izbie Kontroli.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani minister, po przeprowadzonych badaniach w zakresie wykonania budżetu państwa w 2015 r. Najwyższa Izba Kontroli wydała ocenę pozytywną wykonania budżetu w części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze.

Jest to diametralnie odmienna ocena niż ocena za wykonanie budżetu w 2014 r. kiedy to budżet Krajowego Biura Wyborczego oceniliśmy pozytywnie. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli w roku 2015 Krajowe Biuro Wyborcze prawidłowo gospodarowało środkami publicznymi przeznaczając te środki na finansowanie zadań będących w kompetencji Państwowej Komisji Wyborczej i Krajowego Biura Wyborczego. W szczególności zaś były to wydatki związane z finansowaniem wyborów Prezydenta RP, wyborów do Sejmu i Senatu, jak również związanych z przeprowadzeniem referendum ogólnokrajowego.

Badanie ksiąg rachunkowych wykazało, że były one prowadzone rzetelnie, zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Sprawozdania o dochodach, wydatkach, należnościach i zobowiązaniach zostały sporządzone na podstawie danych w ewidencji księgowej.

Pani minister sprawowała prawidłowo nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu przez Krajowe Biuro Wyborcze. Chciałbym jednocześnie powiedzieć, że prawidłowo zostały zrealizowane wnioski po kontrolach przeprowadzonych w roku ubiegłym przez Najwyższą Izbę Kontroli. Te wnioski dotyczyły w szczególności działań w obszarze informatyki. Pozwolę sobie tylko przypomnieć takie trzy zasadnicze, które w ocenie NIK zostały prawidłowo podjęte i zrealizowane. Po pierwsze, opracowana została strategia informacji Krajowego Biura Wyborczego. Po drugie, wyodrębniono zespół informatyki oraz zatrudniono w tym zespole i w delegaturach 14 informatyków, co znacznie podniosło poziom pracy w tym obszarze. Po trzecie, opracowano system informatyczny – wsparcie organów wyborczych, który został zastosowany w wyborach w ubiegłym roku i będzie doskonalony w latach następnych.

Chciałbym jednocześnie poinformować Wysoką Komisję, że w toku wykonania budżetu w 2015 r. Krajowe Biuro Wyborcze nie ustrzegło się pewnych uchybień. Miały one jednak charakter proceduralny, formalny, bądź dokumentacyjny. To nie wpłynęło na sposób wykorzystania środków publicznych – po pierwsze, a po drugie – w związku z tym, że te uchybienia zostały przez panią minister usunięte jeszcze w trakcie prowadzonej przez nas kontroli, Izba w wystąpieniu pokontrolnym oceniła pozytywnie wykonanie budżetu i nie kierowała żadnych wniosków i zaleceń do Krajowego Biura Wyborczego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Matusiewicz.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, mam pytanie do pani minister. Została opracowana strategia systemu wyborczego. A jak jest z realizacją tego nowego systemu informatycznego? Czy zostanie definitywnie zakończona tego systemu przed wyborami samorządowymi w 2018 r.? Czy to będzie proces dłuższy i na przykład dopiero państwo będziecie gotowi na wybory parlamentarne w roku 2019?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Jeśli nie, to pani minister bardzo proszę o odpowiedź na pytania postawione przez pana przewodniczącego Głogowskiego i pana posła Matusiewicza. Bardzo proszę.

Szef KBW Beata Tokaj:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o system informatyczny, to on cały czas jest tworzony. Zakończyliśmy wybory uzupełniające do Senatu i ten system się sprawdził, jak państwo wiecie. W tej chwili tworzymy system informatyczny do rad gmin. Jest on częściowo już zbudowany. Przy tym systemie nowym już zostały przeprowadzone trzy wybory uzupełniające do rad i wójtów; dwie akcje wyborcze w Opolu, kolejna ostatnia była w Wałbrzychu. System się sprawdził. Oczywiście odpukać, ale system się sprawdził. Działa poprawnie. Tworzymy go dalej.

Na pytanie pana posła, czy jestem zadowolona, odpowiem: jestem zadowolona z postępu prac, bo to co sobie założyliśmy, tę strategię informatyczną, to ona rzeczywiście jest realizowana w czasie. Nawet powiedziałabym, że trochę przyśpieszona. Mam nadzieję, wyrażam ogromne przekonanie, że będziemy gotowi do wyborów samorządowych, które odbędą się w 2018 r. Mam nadzieję, że to będzie dużo wcześniej tak, żebyśmy – ponieważ są to bardzo trudne wybory i ten system też trudno go zbudować . W związku z tym chcemy tak zrobić, żebyśmy kilka testów przeprowadzili i nie dwa, tak jak to było przed wyborami prezydenta, czy do Sejmu, ale, żeby przeprowadzić kilka testów, na różnych poziomach, we współpracy oczywiście z gminami – bo inaczej tego się nie da zrobić.

Równocześnie budujemy, a w zasadzie będziemy budować – bo jeszcze nie zaczęliśmy – system do Parlamentu Europejskiego, ale w tej chwili skupiamy się na wyborach samorządowych.

Jeżeli chodzi o finanse, to co otrzymaliśmy od państwa na ten rok, na 2016 r., na zadania informatyczne, rzeczywiście nam to wystarczyło. Zgodnie z tym co sobie założyliśmy na przyszły rok będziemy musieli planować dalsze pieniądze, na dalszy rozwój informatyki.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze…

Szef KBW Beata Tokaj:

Przepraszam bardzo, jeszcze uzupełnię. Jeżeli chodzi o urny, to nie mamy żadnych informacji z gmin, poza chyba jedną, że są problemy z zakupieniem urn, czy że pieniądze nie wystarczają na te urny. W tej chwili jesteśmy po testach tych urn przeźroczystych. Gminy również są po testach. Urny są prawidłowo, dobrze wykonane i myślę, że tak jak jest określone w kodeksie, że 1 lipca – tam, gdzie będą wybory uzupełniające – te urny powinny być w lokalu wyborczym, one będą zgodnie z planem.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania? Bardzo proszę, pan poseł Schreiber.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, mam jedno pytanie. W pani wystąpieniu to się pojawiło, bo to chyba było przejęzyczenie. Pani powiedziała coś takiego – odnosiło się to do oszczędności – że w części gmin nie powstały lokale; chyba w części obwodów?

Szef KBW Beata Tokaj:

Chodziło o odrębne obwody głosowania. Nie chodziło o powszechne, bo powszechne są stałe, natomiast nie powstały odrębne obwody głosowania, z racji tego, że albo przebywało za mało wyborców, albo kierownicy tych jednostek uznali, że akurat tam obwodu nie będzie.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania? Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do wykonania budżetu Krajowego Biura Wyborczego wraz z Rezerwą celową? Uwag nie słyszę.

Informuję, że przyjęcie opinii dla Komisji Finansów Publicznych nastąpi po rozpatrzeniu przez Komisję wszystkich części na końcu posiedzenia.

Dziękuję paniom, dziękuję pani minister za obecność.

Szanowni państwo, w związku z tym, że mamy dopiero na godz. 13.30 przewidzianą dyskusję i prezentację wykonania budżetu przez Kancelarię Senatu i później konsekwentnie Kancelarię Sejmu, proponuję, abyśmy teraz przeszli do pkt II naszego porządku posiedzenia, to jest do rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że państwo posłowie taką propozycję przyjęli. Sprzeciwu nie słyszę, zatem przechodzimy do pkt II porządku dziennego: rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2015 r., druk nr 618, w zakresie działania Komisji.

Proszę o przedstawienie sprawozdania pana dyrektora Andrzeja Łodygę. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Andrzej Łodyga:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do właściwości Departamentu Budżetu i Finansów, który reprezentuję, należy przeprowadzanie kontroli wykonania budżetu państwa w 16 częściach budżetowych.

Departament Budżetu koordynuje kontrolę wykonania budżetu państwa we wszystkich częściach budżetowych prowadzonych przez poszczególne departamenty i delegatury oraz opracowuje projekt analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej.

Kontrola budżetowa i analiza to główne zadania Departamentu Budżetu i Finansów. Oprócz kontroli budżetowej prowadzimy kontrolę działalności Narodowego Banku Polskiego oraz zadań realizowanych przez ministra finansów zwłaszcza w zakresie podatków, funkcjonowania organów podatkowych, kontroli skarbowej i organów służby celnej. Przeprowadzamy również kontrolę instytucji rynku finansowego, ubezpieczenia, bankowość w zakresie, w jakim pozwalają na to upoważnienia ustawowe.

Z zakresu działania Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich przeprowadziliśmy w 2015 r. kontrolę wykonania budżetu w 2014 r. przez Kancelarię Prezydenta, Kancelarię Sejmu, Kancelarię Senatu oraz przez Krajowe Biuro Wyborcze.

Informację o wynikach kontroli wymienionych części przedłożyliśmy w ubiegłym roku Wysokiej Komisji.

W pierwszym półroczu tego roku przedłożyliśmy Wysokiej Komisji informację o wykonaniu budżetu państwa w 2015 r. w części 01 – Kancelaria Prezydenta, w części 02 – Kancelaria Sejmu, 03 – Kancelaria Senatu i części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze. Sprawozdania tych części wraz z naszymi informacjami są właśnie przedmiotem rozpatrywania przez Wysoką Komisję.

Innych kontroli z zakresu działania państwa Komisji nie prowadziliśmy. Nie otrzymaliśmy również zleceń na przeprowadzenie takich kontroli.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję panu, panie dyrektorze.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Zatem proponuję przyjęcie sprawozdania Najwyższej Izby Kontroli bez uwag. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zatem sprawozdanie Komisja przyjęła. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do pkt III porządku dziennego, to jest zaopiniowania dla Marszałka Sejmu w trybie art. 17 ust. 1 pkt 2 regulaminu Sejmu sprawy możliwości członkostwa w Komisji do Spraw Unii Europejskiej posła o statusie niezrzeszony.

Opinię Biura Analiz Sejmowych w tej sprawie otrzymali państwo drogą elektroniczną. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan poseł Rzymkowski.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, szanowni członkowie Komisji, sprawa dotyczy byłego posła naszego klubu Kukiz15 i problem polega na tym, że nasz klub nie jest w sposób właściwy reprezentowany w tejże komisji. Komisja jest bardzo ważna z racji materii, nad którą pracuje.

Apelowałbym więc do Komisji o zajęcie stanowiska, aby posłowie niezrzeszeni albo z puli dodatkowej byli członkami tejże komisji, ale żeby kluby były w sposób właściwy, proporcjonalny reprezentowane w Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Stąd też bardzo proszę, by Komisja w tej sprawie zabrała takie, a nie inne stanowisko i aby posłowie niezrzeszeni, a będący wcześniej członkami klubów, byli albo członkami Komisji do Spraw Unii Europejskiej z puli niezależnej od tej, która jest przypisana poszczególnym klubom, albo po prostu w tej komisji nie byli.

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, panu posłowi. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Głogowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem się tylko upewnić, czy do tej pory, w poprzednich kadencjach, była taka praktyka, taka interpretacja i zapis regulaminu, że osoby, które przestawały być, czy występowały z jakichś powodów z klubu, stawały się posłami niezrzeszonymi automatycznie, w krótkim odstępie czasu, przestawały być członkami Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Jeżeli zapis regulaminu jest taki, że kluby desygnują do Komisji do Spraw Unii Europejskiej to wydaje się, że powinniśmy tę praktykę utrzymać.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Rzeczywiście, drodzy państwo, tutaj bardzo ważny dla rozpatrywania wniosku, który tutaj został przedstawiony, jest art. 148a regulaminu Sejmu. On bardzo wyraźnie precyzuje, że tak naprawdę liczba przedstawicieli, jak i sami przedstawiciele Komisji do Spraw Unii Europejskiej muszą legitymować się członkostwem w klubie parlamentarnym. A więc tutaj regulamin w tej części jest bezwzględny. W zależności od liczby, przekraczającej liczbę 15, ten parytet jest przyznawany poszczególnym klubom parlamentarnym. W momencie, czy w sytuacji, jeśli ktoś, któryś z posłów, który został już członkiem Komisji do Spraw Unii Europejskiej, staje się posłem niezrzeszonym on mógłby funkcjonować w ramach tej komisji, Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ale tylko wtedy, gdyby wniosek taki ze strony byłego klubu by się nie pojawił. To jest właśnie taka różnica, na którą zresztą ekspert, pan mecenas Odrowąż-Sypniewski zwraca uwagę, że to jest ta różnica pomiędzy Komisją Etyki Poselskiej, a Komisją do Spraw Unii Europejskiej. Polega to na tym, że tu tym wnioskiem, jeśli taki wniosek pojawi się ze strony klubu, w tym wypadku klubu Kukiz15, poseł dotychczas zasiadający w tej komisji, może być i będzie zastąpiony przez posła, który zostanie tutaj wskazany przez klub parlamentarny Kukiz15. Takie to jest rozwiązanie i rzeczywiście te dwie komisje są komisjami o szczególnym statusie, czyli Komisja do Spraw Unii Europejskiej i Komisja Etyki Poselskiej.

Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Zatem proponuję, Wysoka Komisjo, projekt opinii, którą chciałbym przedstawić. A więc: „Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych" – tutaj bardzo wyraźnie zaznaczam, że we wszystkich już naszych dokumentach powinniśmy używać tej właśnie nazwy – „na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2016 r. rozpatrzyła skierowane przez Marszałka Sejmu na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 2 regulaminu Sejmu pismo w sprawie możliwości członkostwa w Komisji do Spraw Unii Europejskiej posła o statusie niezrzeszony.

Komisja po zapoznaniu się z opinią Biura Analiz Sejmowych w tej sprawie i odbyciu dyskusji uznała, że zgodnie z art. 148a regulaminu Sejmu skład Komisji do Spraw Unii Europejskiej powinien odzwierciedlać proporcjonalnie reprezentację w Sejmie klubów i porozumień liczących co najmniej 15 posłów. Kandydat do składu musi więc być członkiem porozumienia, które desygnuje go do objęcia funkcji. Komisja uważa, że obowiązku tego nie można ominąć. Jeśli w trakcie kadencji traci on członkostwo w swoim macierzystym zrzeszeniu, może nadal pozostawać członkiem Komisji do momentu, aż zrzeszenie które go desygnowało, podejmie decyzję o zmianie przedstawiciela w trybie art. 148a ust. 12 regulaminu Sejmu.

Wobec powyższego przepisu zdaniem Komisji, poseł niezrzeszony nie może być członkiem Komisji do Spraw Unii Europejskiej".

Taka jest propozycja opinii do marszałka Sejmu, pana Marka Kuchcińskiego. Czy ktoś z państwa w tej materii chciałby zabrać głos? Jeśli nie ma, to zapytam: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tak brzmiącej opinii? Sprzeciwu nie słyszę.

A zatem informuję, że opinia w takim kształcie, w takiej formie, w takiej treści – jak przeczytałem – zostanie przedstawiona panu marszałkowi.

Szanowni państwo, zrealizowaliśmy pkt II i III. Ogłaszam przerwę do godziny 13.30, ale proszę być czujnym, bo być może przedstawiciele Senatu przyjdą nieco wcześniej i wtedy rozpoczniemy. Dziękuję bardzo. A więc 15 minut przerwy. Ale bardzo proszę też państwa o to, żeby być tutaj, bo musimy przegłosować całość tych budżetów, a więc nie możemy sobie pozwolić na absencję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Zapraszam panów posłów. Wracamy na salę.

Witam pana ministra Jakuba Kowalskiego oraz panią dyrektor. Przechodzimy do rozpatrzenia budżetu państwa za rok 2015 w części 03 – Kancelaria Senatu.

Proszę o zabranie głosu pana ministra. Bardzo proszę panie ministrze.

Szef Kancelarii Senatu Jakub Kowalski:

Bardzo miło mi państwa poznać. Pierwszy raz jestem w tej roli. To jest dopiero mój trzeci dzień, jeśli chodzi o faktyczne pełnienie funkcji szefa Kancelarii Senatu, więc jeżeli byłyby pytania, na które nie będę potrafił odpowiedzieć, to proszę o wybaczenie i wtedy pani dyrektor Szlązak będzie służyła wsparciem i pomocą, tak żebyście państwo mogli uzyskać wszelkie informacje.

Oczywiście sprawozdanie zostało przygotowane w formie pisemnej i przekazane zgodnie z prośbą pana przewodniczącego do Komisji, więc pokrótce powiem tylko o najważniejszych kwestiach.

Zacznę od dochodów budżetowych, które w ustawie budżetowej za rok 2015, jeśli chodzi o Kancelarię Senatu, zostały zrealizowane w kwocie 621 tys. zł i były wyższe o 340 tys. zł od prognozowanych. To jest wzrost o 121%. W stosunku do 2014 r. uzyskane dochody były wyższe o 190 tys. zł, to jest o 44,1%.

Na wyższą od planowanej realizację dochodów w 2015 r. wpłynęły głównie zwroty z tytułu rozliczeń biur senatorskich, klubów i kół senackich funkcjonujących w VIII kadencji Senatu. Te zwroty wyniosły 465 tys. zł, to jest ok. 75% ogółu uzyskanych dochodów. Pozostałą kwotę dochodów stanowiły wpływy z tytułu sprzedaży składników majątkowych, to jest 66 tys. zł, spłaty rat dotacji i odsetek niezgodnych z przeznaczeniem to jest 10 tys. zł, zwrot nadpłaconych składek ZUS-owskich – tu już przechodzimy do tych mniejszych kwot – to jest 7 tys. zł i już symboliczne, z tytułu uzyskanych odszkodowań ubezpieczeniowych 5 tys. zł naliczonych kar pieniężnych 5 tys. zł i odsetek za zwłokę w zapłacie należności 3 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe to zrealizowane przez Kancelarię Senatu w 2015 r. wydatki wyniosły 85 261 tys. zł, co stanowiło 86,8% planu i 90,5% planu po zmianach.

Porównując to z rokiem 2014 był wzrost o 3,5% głównie ze względu na realizację zadań dotyczących zmiany kadencji Senatu, o czym jeszcze będę mówił.

Natomiast niższe niż planowano wykonanie wydatków spowodowane było w szczególności niepełnym wykorzystaniem przez senatorów środków zaplanowanych na realizację przysługujących im uprawnień. Przede wszystkim mówimy tutaj o świadczeniach otrzymywanych na biura senatorskie i o podróżach służbowych, uposażeniach i dodatkach do uposażeń oraz odprawach parlamentarnych.

Kiedy Kancelaria Senatu ustalała fundusz wynagrodzeń na rok 2015 zaplanowano odprawy dla 70 senatorów, natomiast zostały one zrealizowane w stosunku do 39 senatorów, którzy spełnili ustawowe warunki do ich otrzymania.

Kancelaria Senatu wypracowała również oszczędności przy zakupie towarów i usług na skutek uzyskania niższych niż planowano ofert w wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a także zmieniono zakres niektórych prac realizowanych w ramach zadań inwestycyjnych. Między innymi ograniczyliśmy zakup urządzeń do systemu zabezpieczeń i monitoringu pomieszczeń.

Zgodnie z ustalonymi w Kancelarii Senatu procedurami kontroli zarządczej realizacja wydatków była na bieżąco monitorowana i analizowana. Na podstawie tej analizy, na podstawie wyników analizy wykonania planu wydatków przeprowadzonej w listopadzie, kiedy już można było ustalić znaczną część wydatków związanych ze zmianą kadencji Senatu, podjęta została decyzja o zablokowaniu wydatków budżetowych i ich przekazaniu do dyspozycji ministra finansów. Kwota tej blokady to było 8600 tys. zł. W związku z tą blokadą Ministerstwo Finansów podjęło decyzję w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2015. Wynikiem tej decyzji było zmniejszenie wydatków Kancelarii Senatu o kwotę 3947 tys. zł. Utworzono rezerwę celową z przeznaczeniem na dotację celową dla Agencji Rezerw Materiałowych.

Jeśli chodzi o strukturę zrealizowanych wydatków, to oczywiście dominowały tutaj wydatki bieżące, które wyniosły 65 409 tys. zł, to jest 76,7% całości wydatków.

Jeśli chodzi o strukturę tych wydatków, to najwyższy udział w tej grupie stanowiły wynagrodzenia pracowników, uposażenia senatorskie wraz z dodatkami, odprawy parlamentarne oraz pochodne od wynagrodzeń realizowane w wysokości 45 820 tys. zł oraz zakup towarów i usług – to jest ta druga kategoria – zrealizowanych w wysokości 12 801 tys. zł.

Kolejna grupa wydatków stanowiąca 4,6 % wszystkich wydatków bieżących, dotyczyła przelotów senatorów w krajowym przewozie lotniczym, przejazdów na terenie kraju środkami publicznego transportu zbiorowego oraz krajowych i zagranicznych podróży służbowych senatorów i pracowników, czyli statutowych zadań Kancelarii Senatu. Wydatki poniesione w 2015 r. na ten cel wyniosły 3088 tys. zł.

Z wydatków bieżących finansowane były również koszty funkcjonowania klubów i kół senackich oraz utworzonych przez nie biur. Środki, które w 2015 r. Kancelaria Senatu przekazała i wydatkowała na ten cel, czyli na działalność klubów i kół, wyniosły 1406 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki przeznaczone na świadczenia na rzecz osób fizycznych w 2015 r. wyniosły 17 836 tys. zł i to stanowi 93,4% planu i były to przede wszystkim wydatki związane z funkcjonowaniem biur senatorskich oraz z wypłatą diet parlamentarnych. To było 99% ogółu wydatków poniesionych w tej grupie, czyli w wydatkach na rzecz osób fizycznych.

Nasze wydatki majątkowe w 2015 r. to 2,4% ogółu wydatków, co nominalnie dawało kwotę 2016 tys. zł. To jest 74% planu w stosunku do roku 2014. Realizacja wydatków majątkowych zwiększyła się o 200 tys. zł. To jest o 11%.

Z wydatków majątkowych sfinansowano zakupy inwestycyjne w kwocie 1523 tys. zł i inwestycje o charakterze budowlanym w kwocie 493 tys. zł.

Najistotniejsze wydatki to rozbudowa systemu zabezpieczeń i monitoringu pomieszczeń, zakup komputerów przenośnych, serwerów i urządzeń zabezpieczających sieć komputerową, zakup urządzeń do systemu telewizji senackiej. Mówimy tutaj o rejestratorach cyfrowych i kamerach przemysłowych, zakup środków transportu: dwa samochody osobowe za kwotę 220 tys. zł oraz zakup urządzeń biurowych dla jednostek organizacyjnych Kancelarii Senatu – to jest kwota 91 tys. zł.

Mieliśmy również trzy inwestycje o charakterze budowlanym. Pierwsze zadanie dotyczyło rozbudowy systemu klimatyzacji i wentylacji w pomieszczeniach w budynku przy ul. Wiejskiej. Jest to zadanie realizowane od 2011 r., w ramach którego systemem klimatyzacji obejmowane są kolejne pomieszczenia biurowe. Na ten cel, w roku 2015, wydatkowaliśmy 208 tys. zł .

Drugim zadaniem inwestycyjnym była wymiana dźwigu osobowego w budynku A, to jest główny budynek Senatu. Koszt realizacji tej inwestycji wynosił 268 tys. zł.

Trzecie zadanie dotyczyło modernizacji budynku przy ul. Smolnej. Ten budynek znajduje się w trwałym zarządzie Kancelarii Senatu. W ramach tego zadania rozbudowaliśmy system instalacji przeciwpożarowej, przeciwwłamaniowej. Wydatkowaliśmy na ten cel skromną kwotę 17 tys. zł.

Jeśli chodzi o ocenę realizacji budżetu w układzie zadaniowym, to w roku 2015 Kancelaria Senatu realizowała jedno zadanie budżetowe, jakim była obsługa parlamentu i jego organów w zakresie merytorycznym i organizacyjnym.

Zgodnie z klasyfikacją to zadanie było ujęte w funkcji I, czyli zarządzanie państwem. Pomiar stopnia realizacji celu ustalonego dla zadania, następował w oparciu o miernik, w którym była ocena sprawności i efektywności działań podejmowanych przez Kancelarię Senatu dokonywana przez senatorów. Senatorowie wypełniali stosowną ankietę i w wyniku tego pomiaru wartość miernika to jest 3,79 w skali od 1 do 4, czyli senatorowie wystawili tutaj dobrą ocenę, jeśli chodzi o realizację budżetu w układzie zadaniowym.

W 2015 r. przeciętne zatrudnienie w Kancelarii Senatu wyniosło 287 osób i w porównaniu do roku 2014 było o 1 osobę niższe. Stan zatrudnienia na koniec 2015 r. wynosił 290 osób i był wyższy o jedną osobę od stanu zatrudnienia na koniec roku 2014. Wzrost zatrudnienia nastąpił w grupie osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, gdyż w 2015 r. zwiększyła się liczba wicemarszałków. W VIII kadencji Senatu funkcję wicemarszałka Senatu pełniło trzech senatorów, natomiast w kolejnej, przy zmianie kadencji Senat Rzeczypospolitej wybrał 4 senatorów na wicemarszałków Senatu. W związku z tym nastąpił ten wzrost, o którym przed chwilą mówiłem.

Jeśli chodzi o przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w Kancelarii Senatu pracownika, to ono wyniosło w roku 2015 – 8 tys. 216 zł i było wyższe o 15% niż w roku 2014. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto pra-

cowników w Kancelarii Senatu o statusie 01, czyli stanowiska urzędnicze, to jest 7 tys. 947 zł. I tutaj mieliśmy wzrost o 9,4% w stosunku do roku 2014.

A jeśli mówimy o osobach zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, czyli w tym przypadku szef Kancelarii Senatu i Prezydium Senatu, to przeciętne średnie wynagrodzenie wyniosło 23 tys. 384 zł i było wyższe o 35,4% niż w roku 2014. Ale ta sytuacja jest uzasadniona i usprawiedliwiona zmianą kadencji, głównie ze względu na zmianę na stanowiskach marszałka i wicemarszałków Senatu.

Tak jak państwo wiecie, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Kancelarii Senatu za rok 2015, jeśli chodzi o przeprowadzoną kontrolę. Nie skonstruowano, nie sformułowano żadnych uwag i wniosków.

Jeżeli są pytania z państwa strony, to jesteśmy do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Poproszę pana posła Łukasza Schreibera o przedstawienie koreferatu. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, mój koreferat będzie opierał się na klasyfikacji budżetowej. Natomiast uwagi przygotowałem na podstawie opinii Biura Analiz Sejmowych, a także Najwyższej Izby Kontroli. Postaram się nie powtarzać, chociaż może się to zdarzyć, ale będzie to też niewątpliwie ciut krótszy koreferat niż ten referat, który słyszeliśmy.

Wykonanie budżetu w części 16 Kancelarii Senatu w 2015 r. należy ocenić pozytywnie, zarówno w zakresie dochodów, jak i wydatków.

Dochody w tej części budżetu zostały zrealizowane w kwocie 621 tys. 400 zł, to znaczy 221,1% zakładanego planu, co stanowi dość sporą różnicę i 144,2% dochodów zrealizowanych w 2014 r. Na wyższą od planowanej realizację dochodów w 2015 r. wpływ miały – jak to już usłyszeliśmy – głównie zwroty z tytułu rozliczeń biur senatorskich oraz klubów i kół senackich w związku ze zmianą kadencji Senatu.

Na koniec 2015 r., zgodnie ze sprawozdaniem z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 03 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 278 tys. 700 zł. Na saldo końcowe tych należności składały się: 176 tys. zł z tytułu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem przez organizacje pozarządowe w kwocie 116 tys. 400 zł, głównie tutaj kwota ponad 110 tys. zł należna od Stowarzyszenia Emigracji Polskiej w Płocku, a także 102 tys. 500 zł z tytułu niewywiązania się przez Oddział Warszawski Katolickiego Stowarzyszenia Wychowawców z zobowiązania wynikającego z umowy o dotacje celowe.

W porównaniu do stanu na koniec 2014 r. należności ogółem były wyższe o 151 tys. zł. Należności wzrosły w wyniku oddalenia w lutym 2015 r. przez NSA skargi kasacyjnej złożonej przez Stowarzyszenie Emigracji Polskiej w Płocku od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie utrzymującego w mocy decyzję szefa Kancelarii Senatu z 2012 r. W tej decyzji szef Kancelarii Senatu określił do zwrotu przez Stowarzyszenie kwotę 110 tys. 800 zł dotacji celowej wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

Plan wydatków w części budżetowej nr 3 po zmianach wyniósł 98 175 tys. zł i został wykonany w 94,2%.

Limit wydatków na 2015 r. był wyższy o 3887 tys. zł, o 4,1% od kwoty ujętej w ustawie budżetowej na 2014 r. i wyższy o 15 799 tys. zł, to jest o 19,2% od wykonania w 2014 r.

Wyższe wydatki zaplanowano głównie na zadania związane ze zmianą kadencji Senatu.

Wydatki budżetu państwa w części 3 Kancelaria Senatu wyniosły 85 260 tys. zł, to jest 90,5% planu po zmianach. Wydatki te były wyższe o 2884 tys. zł, to jest o 3,5% od wydatków poniesionych w 2014 r.

W porównaniu do 2014 r. wydatki bieżące i majątkowe były wyższe odpowiednio o 3251 tys. zł i o 200 tys. zł, a świadczenia na rzecz osób fizycznych niższe o 566 tys. zł.

Zobowiązania ogółem na koniec 2015r. wyniosły 2728 tys. zł i były niższe od zobowiązań na koniec 2014 r. o 158 tys. 600 zł.

Kwota 65 408 tys. zł wydatków bieżących jednostek budżetowych stanowiła 76,7% zrealizowanych wydatków w części 3.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych zostały wykonane w 85,7% w stosunku do planu z ustawy budżetowej i w 90,3% planu po zmianach. W porównaniu do 2014 r. były one wyższe o 3251 tys. 500 zł, to jest o 5,2% głównie ze względu na realizację zadań związanych ze zmianą kadencji Senatu.

Wydatki majątkowe wykonano w kwocie 2016 tys. 200 zł co stanowiło 74% planu i 2,4% wydatków w tej części budżetowej. Wydatki te były wyższe od nieco ponad 200 tys. zł, to jest o 11% od wydatków majątkowych zrealizowanych w 2014 r.

Wspomnę jeszcze tylko, że w 2015 r. przeciętne zatrudnienie w Kancelarii Senatu wyniosło 287 osób i było o jedną osobę niższe niż w 2014 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego pracownika w Kancelarii Senatu wyniosło 8216 zł i było wyższe o 10,5% niż w 2014 r.

Kończąc chciałbym przedstawić i zaproponować pozytywną opinię Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, panu posłowi. Dziękuję za konkluzję.

Bardzo proszę pana dyrektora Andrzeja Łodygę, przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, o opinię.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Andrzej Łodyga:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, nie będę powtarzał danych o dochodach, wydatkach i strukturze, bowiem one są zgodne z ustaleniami Najwyższej Izby Kontroli.

Pozwolę sobie tylko zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że w 2015 r. Kancelaria Senatu środki publiczne wydatkowała na sfinansowanie zadań związanych z działalnością Senatu i jego organów, to jest zgodnie z przeznaczeniem.

Racjonalnie i zgodnie z przepisami, zwłaszcza przepisami ustawy o finansach publicznych i ustawy o zamówieniach publicznych, finansowano realizowane zadania.

Jak wynika z przeprowadzonych ankiet wśród senatorów, senatorowie byli zadowoleni z działalności Kancelarii na poziomie 3,79 punków, w skali punktowej od 1 do 4. Za 2014 r. ten poziom zadowolenia był nieco wyższy, bo sięgał 3,9 punkta.

Kwoty, które zostały wykazane w sprawozdaniach o dochodach, wydatkach, należnościach i zobowiązaniach były zgodne z danymi ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i terminowo.

Szef Kancelarii prawidłowo wykonywała zadania w zakresie nadzoru i kontroli nad przebiegiem realizacji budżetu.

Biorąc powyższe pod uwagę Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa przez Kancelarię Senatu w 2015 r.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń.

Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do wykonania budżetu Kancelarii Senatu? Uwag nie słyszę.

Informuję, że przyjęcie opinii dla Komisji Finansów Publicznych nastąpi po rozpatrzeniu przez Komisję wszystkich części na końcu posiedzenia.

Dziękuję panie ministrze, dziękuję pani dyrektor.

Szef Kancelarii Senatu Jakub Kowalski:

Dziękujemy bardzo. Do widzenia.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Poprosimy teraz przedstawicieli Kancelarii Sejmu.

Szef Kancelarii Sejmu Lech Czapla:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dzień dobry. Witam panów ministrów, witam pana ministra Lecha Czaplę, witam pana ministra Podgórskiego, witam panią dyrektor.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego podpunktu, a więc z wykonania budżetu państwa za rok 2015 w części 02 – Kancelaria Sejmu.

Witam panią minister Kaczmarską, witam panów dyrektorów.

Proszę o zabranie głosu pana ministra Lecha Czaplę. Panie ministrze, właśnie jak pan tylko wszedł, zaczęto młotem rozkuwać coś, jakąś część.

Szef Kancelarii Sejmu Lech Czapla:

Może taka mała dygresja; pamiętam jak jeździłem czasami po Austrii i tam była często przebudowa dróg i był taki afisz: wir bauen fűr sie, budujemy dla was. Więc tylko powtórzę za austriackimi kolegami, że ta praca jest dla państwa posłów. Oprócz 8 sal komisyjnych będą pokoje dla posłów, wszystkie do dyspozycji państwa, oczywiście.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Przejdźmy do punktu realizacja budżetu za rok 2015. Panie ministrze, bardzo proszę.

Szef Kancelarii Sejmu Lech Czapla:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawię oczywiście zgodnie z dyspozycją wykonanie budżetu Kancelarii Sejmu w roku 2015. Na początku kilka słów o dochodach.

Ustawa budżetowa na rok 2015 zakładała dochody Kancelarii Sejmu w wysokości 1361 tys. zł, tj. o 85 tys. zł wyższe niż w 2014 r. W tym okresie, czyli w roku 2015, zrealizowano dochody na kwotę 2519 tys. zł, co oznacza znaczne przekroczenie planu – mimo, że on nie był za wysoki. Na wyższe od prognozowanych dochodów zasadniczy wpływ miały dochody z tytułu rozliczeń biur poselskich i zaliczek poselskich po zakończeniu VII kadencji Sejmu, wyższe niż planowano wpływy ze sprzedaży zbędnych lub zużytych składników majątkowych oraz niepodlegające planowaniu wpływy z tytułu kar umownych naliczone kontrahentom za nieterminowe wykonanie umów.

Przy czym w rozbiciu na poszczególne składniki to wyglądało następująco: – wpływy z różnych dochodów, w tym z tytułu rozliczeń z posłami: 1536 tys. zł, – najem i dzierżawa lokali mieszkalnych i pomieszczeń: 247 tys. zł, wpływy ze sprzedaży wyrobów: 231 tys. zł, wpływy z usług: 190 tys. zł, wpływy ze sprzedaży składników majątkowych: 193 tys. zł, kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych: 116 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, to ustawa budżetowa na rok 2015 ustaliła wydatki w części 02 – Kancelaria Sejmu na poziomie 452 820 tys. zł, to jest o 45 061 tys. zł wyższym niż w ustawie budżetowej na rok 2014. Wzrost zaplanowanych wydatków był spowodowany koniecznością zabezpieczenia środków na sfinansowanie zmiany kadencji Sejmu oraz na budowę oddanego już budynku biurowego przy ul. Maszyńskiego.

W trakcie roku budżetowego planowane zadania i wydatki były monitorowane i podlegały okresowym kontrolom i ocenom. Na ich podstawie na początku IV kwartału ub. r. podjąłem decyzje o blokadzie planowanych wydatków, łącznie na kwotę 6371 tys. zł. Cała ta kwota została uwzględniona w ustawie z dnia 16 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2015, która zmniejszyła wydatki części 02 do wysokości 446 449 tys. zł.

W konsekwencji zrealizowane wydatki budżetowe wyniosły w Kancelarii 419 911 tys. zł, tj. 94,1% planu. Wydatki były wyższe w sumie, w porównaniu z rokiem 2014 o 37 563 tys. zł, z czego budowa budynku biurowego przy ul. Maszyńskiego i wykonanie III piętra – szczególnego, bo tam będzie się mieścić dowództwo Straży Marszałkowskiej – pochłonęło ok. 19 mln zł. Pozostałe wydatki, to są wydatki wynikające ze zmiany kadencji Sejmu.

Jeśli chodzi o strukturę zrealizowanych wydatków to dominowały wydatki bieżące – 295 810 tys. zł, które stanowiły 70,5% całości wydatków. Najwyższy udział w tej grupie wydatków to: – wynagrodzenia pracowników oraz uposażenia poselskie wraz z pochodnymi: 217 161 tys. zł, – wydatki poniesione na zakup materiałów, towarów i usług: 39 209 tys. zł, – wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne: 13 074 tys. zł, – różne opłaty i składki: 10 517 tys. zł, w tym przede wszystkim wydatki na działalność biur klubów i kół poselskich: 9834 tys. zł.

Świadczenia na rzecz osób fizycznych to 86 118 tys. zł , to jest 20,5% wydatków Kancelarii. I w tej grupie to są przede wszystkim wydatki na funkcjonowanie biur poselskich, tj. 67 066 tys. zł oraz diety poselskie 13 569 tys. zł.

Wydatki majątkowe, z §§ 6050, 6060, 6580 to 37 983 tys. zł i 9% ogółu wydatków. Najwyższe wydatki inwestycyjne o tym charakterze, to znaczy przede wszystkim budowlane z § 6050, to budowa budynku biurowego przy ul. Maszyńskiego wraz z podziemnym łącznikiem, projekt i wykonanie III piętra tego budynku, w sumie jest to 19 mln zł, które podawałem, zaprojektowanie i budowa zapasowego centrum przetwarzania danych: 2552 tys. zł, przebudowa systemów tzw. VRV, czyli eliminujących czynnik szkodliwy R22, ten freonowy, z lokalnych instalacji klimatyzacyjnych w obiektach niebędących pod opieką konserwatora zabytków: 700 tys. zł, przebudowa recepcji w Nowym Domu Poselskim i stanowiska Straży Marszałkowskiej w budynku F, czyli budynku Nowego Domu: 682 tys. zł.

W § 6580 dotyczącym obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu Kancelarii Sejmu należy wymienić: system sygnalizacji pożarowej z dźwiękowym systemem ostrzegania w budynku M przy ul. Zagórnej: 519 tys. zł, schłodzenie powietrza w holu głównym budynku C: 487 tys. zł, przebudowę instalacji klimatyzacyjnych w obiektach zabytkowych Kancelarii Sejmu: 467 tys. zł.

Jeżeli chodzi o zakupy inwestycyjne – § 6060 – najważniejsze wydatki to związane z informatyzacją: 8773 tys. zł, w tym zakup urządzeń zabezpieczających dla sieci LAN 2554 tys. zł, przebudowa i rozbudowa systemu pamięci masowej 2214 tys. zł, dostawa komputerów stacjonarnych, przenośnych, stacji graficznych z oprogramowaniem, a także monitorów LCD 1339 tys. zł, oprogramowanie 861 tys. zł, system centralnej zapory przeciwwłamaniowej tzw. FireWall 810 tys. zł, system wykonania kopii zapasowych 784 tys. zł.

Jeżeli chodzi o zakup środków transportu, na który wydaliśmy 578 tys. zł, to w konsekwencji kupiliśmy 6 samochodów osobowych oraz wózek akumulatorowy.

Jeżeli chodzi o system zabezpieczeń i monitoringu, na który wydaliśmy 2111 tys. zł, to przede wszystkim przebudowa i dostosowanie do współpracy z kartami Legic systemu kontroli dostępu w budynkach sejmowych – 1488 tys. zł oraz ustawienie nowych pawilonów wartowniczych, 4 sztuki – 540 tys. zł.

Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenie, to przeciętne roczne zatrudnienie wyniosło 1199 osób w przeliczeniu na jednego pełnozatrudnionego, w tym 1189 osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagradzania. Stan zatrudnienia na koniec 2015 roku wyniósł 1217 osób.

Kancelaria Sejmu wydatkowała na wynagrodzenia pracowników – razem z „13-tką" – oraz uposażenia poselskie łącznie 187 418 tys. zł.

Szczegółowe zestawienie zrealizowanych w części 02 dochodów i wydatków – przedstawione przeze mnie bardzo syntetyczne – znajduje się w przedłożonej Wysokiej Komisji opracowaniu „Kancelaria Sejmu. Wykonanie budżetu za rok 2015".

Na zakończenie zaznaczę, że Najwyższa Izba Kontroli, która w kwietniu br. zakończyła badanie działalności naszej jednostki za rok 2015, nie stwierdziła nieprawidłowości i pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 02 Kancelaria Sejmu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Poproszę teraz panią przewodniczącą Jolantę Szczypińską o przedstawienie koreferatu. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, panie ministrze, pan minister jak zawsze tutaj bardzo szczegółowo przedstawił sprawozdanie z budżetu Kancelarii Sejmu, to jest część 02, działu 751, rozdział 75101.

Chciałam tylko przypomnieć, między innymi w swoim koreferacie, że w tym okresie sprawozdawczym dochody zrealizowano faktycznie na kwotę 2519 tys. zł, co oznacza 185,1% planu. Te dochody były wyższe od planowanych z uwagi na szczególny okres, bo przypomnę, że mieliśmy do czynienia ze zmianą kadencji Sejmu.

Inne przyczyny przekroczenia dochodów niż planowano również wynikały ze sprzedaży zbędnych lub zużytych składników majątkowych oraz niepodlegające planowaniu wpływy z tytułu kar umownych naliczone kontrahentom za nieterminowe wykonanie umów.

Wykonanie wydatków części 02 wyniosło 419 911 tys. zł, tj. 94,1% planu po zmianach. Te wydatki były wyższe o 37 563 tys. zł, na co oczywiście miała wpływ zmiana kadencji Sejmu, plany budowy budynku biurowego przy ul. Maszyńskiego.

Na uwagę zasługuje między innymi to, że wykonanie tych wszystkich wydatków było monitorowane i poddawane kontrolom. I to jest bardzo cenna sprawa, ponieważ szef Kancelarii Sejmu dokonał dwukrotnie blokady planowanych wydatków, zarówno 16 października 2015 r. i 11 grudnia 2015 r. Zablokowane kwoty wydatków zostały uwzględnione w ustawie z dnia 16 grudnia 2015 r.

Szczegółowe dane, oczywiście, są w materiach, które państwo otrzymaliście. Natomiast po dokładnym zapoznaniu się z wszystkimi wydatkami i oceną dochodów, jak też oceną Najwyższej Izby Kontroli również wnoszę do Komisji o pozytywne zaopiniowanie tego budżetu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, pana dyrektora Andrzeja Łodygę o przedstawienie stanowiska instytucji.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Andrzej Łodyga:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, Najwyższa Izba Kontroli – tak jak poinformował już o tym pan minister Czapla – pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa przez Kancelarię Sejmu w 2015 r. Wynika to z faktu, że w 2015 r. nie przekroczono limitu wydatków, w tym limitu wydatków na wynagrodzenia. Wydatki poniesiono na finansowanie zadań związanych z obsługą Sejmu i jego organów. Środkami publicznymi gospodarowano racjonalnie, dokonując wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami. Sprawozdania o dochodach, wydatkach, należnościach i zobowiązaniach sporządzono rzetelnie i terminowo. Osiągnięto planowany poziom zadowolenia posłów z obsługi realizowanej przez Kancelarię. Jest to tzw. budżet zadaniowy i takim miernikiem był właśnie poziom zadowolenia posłów z obsługi wykonywanej przez Kancelarię. Planowano, że będzie to 3,4 pkt w skali 4 punktowej. Faktycznie z ankiet przeprowadzonych wśród parlamentarzystów osiągnięto poziom 3,6 pkt w skali 4 punktowej.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli szef Kancelarii Sejmu prawidłowo wykonywał zadania w zakresie nadzoru i kontroli, wynikające z art. 175 ustawy o finansach publicznych.

Zrealizowano planowany zakres głównych zadań majątkowych, w tym oddano do użytku nowy budynek o powierzchni prawie 6 tys. m^2 przy ul. Maszyńskiego.

Wydatki majątkowe zrealizowano w 92,8%, realizując tym samym wniosek NIK po poprzednich kontrolach, kiedy wnosiliśmy o poprawę realności planowania wydatków majątkowych, bowiem w 2014 r. wydatkowano 62% kwot po zmianach przeznaczonych na wydatki majątkowe; za 2015 r. – 92,8%.

W związku z prawidłową realizacją budżetu w 2015 r. Najwyższa Izba Kontroli nie kierowała pod adresem szefa Kancelarii Sejmu wniosków ani uwag pokontrolnych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.

Wysoka Komisjo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Czy ktoś z państwa posłów zgłasza uwagi do wykonania budżetu Kancelarii Sejmu? Uwag nie słyszę.

Zatem, panie ministrze, dziękuję bardzo za wyczerpującą prezentację wykonania budżetu za rok 2015.

Szef Kancelarii Sejmu Lech Czapla:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję państwu wiceministrom, państwu dyrektorom.

Szanowni państwo, w punkcie dotyczącym wykonania budżetu za rok 2015 dotyczącym Krajowego Biura Wyborczego, dotyczącego Kancelarii Prezydenta, Kancelarii Sejmu, Kancelarii Senatu – przypomnę – uwag nie zgłoszono. A więc tutaj możemy zatem przystąpić do konkluzji.

Przechodzimy zatem do przyjęcia opinii dla Komisji Finansów Publicznych do wszystkich omawianych przez Komisję części budżetowych, to jest 01 – Kancelaria Prezydenta wraz z Centrum Obsługi Kancelarii, 02 – Kancelaria Sejmu, 03 – Kancelaria Senatu, 11 – Krajowe Biuro Wyborcze wraz z Rezerwą celową.

Proponuję przyjęcie pozytywnej opinii dla Komisji Finansów Publicznych. Czy jest sprzeciw? Nie widzę sprzeciwu.

Pragnę poinformować, że wraz z opinią należy wskazać posła referenta, który na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi naszą opinię.

Proszę o zgłaszanie kandydatur. Chcę zaproponować posła, członka naszej Komisji, który jednocześnie ów poseł, czyli poseł Łukasz Schreiber, jest członkiem Komisji Finansów Publicznych. Stąd propozycja, aby naszą opinię w sprawie tych 4 pkt przedstawił, czy reprezentował naszą Komisję pan poseł Łukasz Schreiber. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma. Dziękuję.

Zatem informuję państwa, że wyczerpaliśmy porządek posiedzenia naszej Komisji zaplanowany na dzień dzisiejszy.

Serdecznie państwu dziękuję i naprawdę to nie wynika tylko z kurtuazji, ale naprawdę dziękuję, że państwo dzisiaj wzięli udział w posiedzeniu Komisji. Jest to tydzień nie sejmowy. Dzięki państwa obecności mogliśmy przygotować tę opinię w przewidzianym terminie, nakazanym przez przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, pana posła Sasina.

Jeszcze raz serdecznie dziękuję. Do zobaczenia.